IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 107)**

z dnia 25 maja 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 107)

25 maja 2022 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Asta (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2011, 2013 i 2271).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Paprocka** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Sebastian Kaleta** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Adam Roch** prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej, **Dagmara Pawełczyk-Woicka** przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Paulina Gabor**, **Daniel Kędzierski** i **Anna Majewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak** i **Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Bardzo serdecznie witam państwa posłów i zaproszonych gości. Pani przewodnicząca, wypada nam przywitać gości. Bardzo serdecznie witam panią minister Małgorzatę Paprocką, która reprezentuje pana prezydenta wraz ze współpracownikami: panem dyrektorem Robertem Brochockim, panem dyrektorem Pawłem Wawszczakiem oraz panią Katarzyną Pastorczyk – ekspert w Biurze Prawa i Ustroju. Witam reprezentujących Ministerstwo Sprawiedliwości: pana ministra Sebastiana Kaletę wraz z dyrektorem Arturem Grajewskim, panią dyrektor Honoratą Łopianowską, panem naczelnikiem Markiem Korczyńskim oraz panią Małgorzatą Makarską – głównym specjalistą w Departamencie Legislacji i Ustroju Sądów, a także panią Moniką Podgórską-Sułecką, również głównym specjalistą. Witam pana prezesa Sądu Najwyższego kierującego Izbą Dyscyplinarną pana sędziego Adama Rocha. Witam przewodniczącą Krajowej Rady Sądownictwa panią sędzię Dagmarę Pawełczyk-Woicką oraz pana sędziego Stanisława Zduna.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw. Oczywiście stwierdzam na sali kworum pozwalające na podejmowanie uchwał, bazując na liście obecności.

W trakcie drugiego czytania, które odbyło się dzisiaj zgłoszono wniosek o odrzucenie projektu ustawy oraz cały szereg poprawek, których opracowanie przez nasze Biuro Legislacyjne wymagało czasu. Z tego powodu nastąpiło przesunięcie terminu posiedzenia Komisji z godziny 16.00 na porę wieczorową. Chciałem przede wszystkim bardzo serdecznie państwu mecenasom podziękować za tę intensywną pracę, dzięki której mamy zestawienie poprawek, dzięki czemu będzie nam się sprawniej pracowało. Zaczniemy dzisiejsze procedowanie od wniosków o odrzucenie projektu ustawy. Te wnioski wpłynęły ze strony klubów Koalicji Obywatelskiej i Klubu Parlamentarnego Lewica. Panie mecenasie, rozumiem, że głosujemy raz?

Legislator z Biura Legislacyjnego Łukasz Nykiel:

Tak, panie przewodniczący. Głosowanie powinno być jedno, ale zapewne wnioskodawcy zechcą uzasadnić wniosek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Uzasadnienie wniosku o odrzucenie było na sali sejmowej. Debata też była. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Proszę państwa…

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Padają inwektywy, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To nie były inwektywy, tylko „detektyw". Pan poseł Michał Szczerba ma dużo dystansu i się zapewne nie obraził o „detektywa".

Poseł Krzysztof Paszyk (KP):

Tak, ale pan poseł się zrewanżuje koledze i…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dlatego zwracam uwagę panom posłom z Solidarnej Polski.

Proszę państwa, poddaję pod głosowanie wniosek o odrzucenie projektu ustawy zgłoszony przez Klub Parlamentarny KO i Klub Parlamentarny Lewica. Rozumiem, że wszyscy z państwa są już zalogowani. Głosujemy. Kto z państwa jest za odrzuceniem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

Głos z sali:

Ta wasza wojna gangów doprowadziła już do straty zaliczki na poziomie 5 mln euro, to strata 21 mld zł – 160 mln zł dziennie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To są inwektywy, „gang". Detektyw to postać pozytywna, ale gang to już jest pejoratywne. Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, 13 za, 15 przeciw, 2 posłów się wstrzymało. Wniosek nie uzyskał poparcia Komisji.

Teraz jest pierwsza poprawka Klubu Parlamentarnego Koalicji Obywatelskiej. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, poprawka pierwsza powinna być głosowana łącznie z poprawką jedenastą i pięćdziesiątą. Chodzi o dodanie do nowelizacji ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jasne. Jeśli będzie z państwa strony wola króciutkiego opowiedzenia o co chodzi w poprawce, jak najbardziej. Jeśli jest wola, to będziemy dopuszczali do głosu. Czy ze strony pani minister jest akceptacja dla tych poprawek?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Małgorzata Paprocka:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma. Zatem głosujemy poprawkę pierwszą Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za poprawką 14, przeciw 15, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki drugiej. To wniosek ze strony Klubu Parlamentarnego PiS i Klubu Parlamentarnego Polska 2050 polegający na propozycji skreślenia preambuły. Czy pan mecenas ma jakąś uwagę? Nie. Czy pani minister popiera poprawkę?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jak najbardziej tak.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem głosujemy.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Może chociaż uzasadnimy? Nie zgłaszaliśmy tej poprawki wcześniej.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, dwa zdania uzasadnienia, pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Jak jest taki hałas to wypowiem się krótko. Preambuła, albo jak przedstawiał to sympatyczny poseł Sak arenga, można dodać jeszcze komparycję do pana upiększającego nasze posiedzenia Komisji słownictwa – to fajne – stosowana jest w wyjątkowych aktach prawnych. W tym przypadku nie ma chyba nawet wartości sentymentalnej i nie zawiera uniwersalnych wartości, które mogłyby być zaakceptowane przez większość obywateli, nie wspominając o ogóle społeczeństwa. Ponadto odwołuję się do linii orzeczniczej Trybunału Konstytucyjnego, który obradując w nieprawidłowym składzie głosił w ostatnich latach niebezpieczne i nieuprawnione poglądy, jakoby zachodziła jakakolwiek sprzeczność między konstytucją i prawem unijnym w zakresie standardów praworządności i niezawisłości sądów.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję. Głosujemy. Proszę sekretariat o uruchomienie głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, 26 za, 4 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 3, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicji Obywatelskiej. Pan mecenas, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Mamy tu uwagę formalną, panie przewodniczący – poprawkę trzecią proponujemy przegłosować łącznie z poprawkami: 29, 32, 34, od 39 do 44, 46 i 49. Jednocześnie, przyjęcie tych wymienionych przeze mnie poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od czwartej do dziesiątej, czternastej, dziewiętnastej, od dwudziestej drugiej do dwudziestej czwartej, trzydziestej trzeciej, trzydziestej piątej, trzydziestej szóstej, czterdziestej piątej, czterdziestej siódmej i czterdziestej ósmej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister, opinia do zgłoszonych poprawek, które poddamy pod głosowanie łącznie?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę Wysoką Komisję o nieprzyjmowanie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma akceptacji. Czy ze strony Koalicji Obywatelskiej są zgłoszenia? To już było omawiane. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki 3 oraz 29, 32, 34, od 39 do 44, 46 i 49? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, 14 za, 15 przeciw, wstrzymał się 1 poseł. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki czwartej, zgłoszonej przez pana posła Mariusza Goska. Pan mecenas chce zabrać głos w sprawie tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, w naszej ocenie poprawka jest o tyle wadliwa legislacyjnie, iż proponuje się nadanie brzmienia § 6.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie słyszę pana mecenasa, proszę bez uwag.

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka czwarta w naszej ocenie…

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Naprawdę, rozumiem państwa dobry nastrój i cieszę się, że są państwo w dobrym nastroju, ale pan mecenas… Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, poprawka czwarta w ocenie Biura Legislacyjnego jest wadliwa legislacyjnie. Nadaje brzmienie § 6, a powinna § 5, aby osiągnąć ten cel, ażeby losowanie odbywało się przy udziale przedstawiciela Krajowej Rady Sądownictwa. Gdybyśmy przyjęli tę poprawkę mielibyśmy § 5, który stanowi o tym w jaki sposób odbywa się losowanie i § 6, czyli dwie wykluczające się normy w tekście ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister, proszę o stanowisko do tej poprawki.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie wnosząc zastrzeżeń merytorycznych do tej propozycji poprawki, faktycznie ze względu na to, że to jest § 6 będzie kłopot z wykreśleniem z treści ustawy fragmentu o tym, że z losowania sędziów sporządza się protokół. Ta dość istotna norma zostanie z ustawy wykreślona, a w dwóch sąsiadujących jednostkach redakcyjnych będzie dwa razy różna norma co do tego jak jest przeprowadzane losowanie. Nie kwestionując spraw merytorycznych i propozycji jest problem legislacyjny z tą poprawką i niestety nie mogę jej poprzeć. To kwestia błędów w paragrafie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy, proszę państwa. Pan minister chciał zabrać głos? Oczywiście oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Sebastian Kaleta:

Z tą uwagą Biura Legislacyjnego się nie zgadzam z tego powodu, że § 6 wskazuje dodatkowe elementy tego posiedzenia kolegium i nie ma żadnego elementu, który by się między tymi jednostkami wykluczał. Żaden z elementów, które poprawka wprowadza, czyli uczestnictwo bierne w tym posiedzeniu członka Krajowej Rady Sądownictwa oraz transmisja on-line nie niweczą żadnego rozwiązania, które jest w § 5. Być może można było to zrobić w § 5, ale żadna z tych zmian się nie wyklucza. Skoro pani minister merytorycznie nie zgłasza zastrzeżeń, rekomenduję, abyśmy tę poprawkę przyjęli.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Kłopot polega na tym, że z ostatecznego brzmienia ustawy zniknie istotny fragment dotyczący obowiązku sporządzenia protokołu. To jest dokument, który trafia do prezydenta. To jest dokument przedstawiający 33 sędziów, spośród których pan prezydent musi wybrać 11 do Izby Odpowiedzialności Zawodowej. Niestety ta zmiana powoduje zbyt daleko idące konsekwencje.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze, padł głos za i stanowisko ze strony pani minister. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 5, przeciw 14, wstrzymało się 11. W tej sytuacji poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 5, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pan mecenas?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister nie ma uwag. Głosujemy, proszę państwa. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów, za 15, przeciw 13, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 6. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister nie ma uwag. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 6 zgłoszonej przez KP PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 17, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 7. Proszę bardzo, czy pan Mariusz Gosek chce zabrać głos w temacie poprawki? Nie. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, nie zgłaszamy uwag, tylko prosimy o potwierdzenie przez pana posła, że intencją jest to, ażeby sprawy rejestrowe były co do zasady we właściwości Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych, a część spraw we właściwości Izby Cywilnej. Izba Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tymi sprawami by się nie zajmowała. Prosiłbym tylko o potwierdzenie.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Dokładnie taka jest intencja.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękujemy. Nie zgłaszamy w takim razie uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Nie wnoszę zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister popiera oczywiście. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 7 zgłoszonej przez pana posła Goska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 15, przeciw 14, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 8. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zgłoszona jest oczywiście przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister nie zgłasza uwag. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 8? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 15, przeciw 14, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Proszę Wysoką Komisję o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy – to poprawka dziewiąta. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 9? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie.

Głosowało 30 posłów, za 16, przeciw 14. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 10 Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Nasza.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wydaje mi się, że jednak KP PiS.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Przepraszam, nie zauważyłam, bo to jest na następnej stronie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również przychylam się do przyjęcia tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W tej sytuacji głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 16, przeciw 12, wstrzymało się 2 posłów. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 11. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka jedenasta została już rozpatrzona, łącznie z poprawką pierwszą i pięćdziesiątą. Powinniśmy przejść do poprawki dwunastej, w sprawie której biuro chciało zwrócić uwagę, że powinna być głosowana łącznie z poprawką pięćdziesiątą pierwszą. Jednocześnie ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 13 i 14. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Proszę o nierekomendowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister też. W tej sytuacji głosujemy poprawkę dwunastą wraz z poprawką pięćdziesiątą pierwszą. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 14, przeciw 15, wstrzymał się 1. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 13. To poprawka pana posła Mariusza Goska. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że poprawka trzynasta ma pewne konsekwencje również w przepisie przejściowym w art. 7. Jest tu pewna kolizja w zakresie art. 7 z poprawką zgłaszaną przez Klub Parlamentarny PiS. Mimo że wprost łączności nie możemy Wysokiej Komisji zaproponować z tego względu, iż inny z klubów zgłosił poprawkę nadającą nowe brzmienie art. 2, ale jest pewna łączność formalna między poprawką trzynastą, a przepisami przejściowymi. Z tą świadomością Komisja powinna głosować nad tą poprawką. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mając na uwadze te wyjaśnienia, które przedstawił pan mecenas, przychylam się do tego stanowiska ze względu na alternatywne brzmienie art. 7. Wybiegając trochę naprzód będę prosiła Wysoką Komisję o przyjęcie brzmienia art. 7 z poprawki zgłoszonej przez klub Prawo i Sprawiedliwość. Z tego względu uprzejmie proszę Wysoką Komisję, aby tej poprawki nie przyjmować. Chciałabym podkreślić, że merytorycznie żadnych zastrzeżeń do tej poprawki nie wnoszę. Ona nie wprowadza poważnych zmian i nie zmienia charakteru testu. Pod względem merytorycznym uwag nie mam natomiast ze względu na konsekwencje uprzejmie proszę Wysoką Komisję o nierekomendowanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

W istocie, wskutek przedłożenia przez klub Prawa i Sprawiedliwości poprawki przywracającej możliwość wnioskowania o odszkodowanie na podstawie testu doszło do sytuacji, w której poprawka PiS błędnie by odsyłała po przyjęciu tej poprawki do tego brzmienia. Ta poprawka została sporządzona po konsultacjach z kancelarią pana prezydenta i była czysto doprecyzowująca. W naszym stanowisku bardziej właściwa była poprawka przyjęta przez Komisję w ubiegłym tygodniu. Idąc w duchu kompromisu przygotowaliśmy poprawkę, która odzwierciedlała dodatkowe zastrzeżenia kancelarii prezydenta, jako że zachodzi niekonsekwencja w odesłaniu wskutek nowych poprawek, które nie ukrywam, że nas trochę dziś w południe zaskoczyły.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Panie ministrze, to są żarty?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Nie. Komentują państwo i się podśmiewują. Jestem w dobrym humorze, gdyż kończymy prace nad ważną ustawą i mam nadzieję, że nastąpi to jeszcze dzisiaj. Te zmiany, które w tej poprawce zostały zaproponowane mają charakter czysto techniczny i w związku z faktem, że zachodzi rozbieżność pomiędzy odesłaniami podzielam opinię Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy w tej sytuacji wycofują państwo tę poprawkę?

Poseł Anna Milczanowska (PiS):

Zgadzają się, nie rekomendują.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli poprawka nie będzie głosowana. Przechodzimy do poprawki czternastej. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Wobec tego głosujemy poprawkę nr 14 Klubu Parlamentarnego Koalicja Obywatelska. Kto jest za poprawką nr 14? Pani minister.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Jeśli chodzi o poprawkę czternastą, uprzejmie proszę Komisję o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czternastej?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Omawialiśmy trzynastą, została wycofana i czternasta dotyczy kontratypu i proszę o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan mecenas nie zgłasza uwag. Pani minister popiera. To poprawka czternasta, piętnasta jest wasza. Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Popieram panią minister, aby tę poprawkę poprzeć.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy czternastą. Kto z państwa jest za przyjęciem czternastej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 15, przeciw 12, wstrzymało się 3. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki piętnastej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Nie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Nie ma zgody. Pan minister też prawdopodobnie nie, więc głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 15 Koalicji Obywatelskiej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów, za 11, przeciw 15, 3 się wstrzymało. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do kolejnej poprawki. Jest to długa poprawka, zgłoszona przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli chodzi o poprawkę szesnastą, chcielibyśmy, aby Komisja przegłosowała ją łącznie z poprawką pięćdziesiątą drugą. Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 17–20. Chodzi o nadanie nowego brzmienia nowelizacji – Prawa ustroju sądów powszechnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Nie popieramy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister nie zabiera głosu…

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Zdecydowanie przeciwko.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy poprawkę nr 16. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 14, przeciw 15, 1 się wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 17. Pan poseł Mariusz Gosek, proszę bardzo. Nie uzasadniamy. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie pośle, mamy tu analogiczną sytuację jak przy poprawce do Prawa ustroju sądów wojskowych. Ta poprawka ma pewne konsekwencje legislacyjne w art. 7 zgłaszanym przez Solidarną Polskę. Ta poprawka jest w opozycji do poprawki zgłaszanej przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Czy pan poseł tę poprawkę wycofa?

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Chciałem wycofać tę poprawkę.

Głos z sali:

O!

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Ale jesteście czuli w stosunku do mnie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Przechodzimy do poprawki osiemnastej Klubu Parlamentarnego Polska 2050. Ona już była uzasadniana. Czy pan mecenas ma do niej uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie, nie mamy uwag. Poprawka jest merytoryczna.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Nie rekomenduję przyjęcia z uwagi na alternatywę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Szanowni państwo, głosujemy poprawkę osiemnastą Polski 2050. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 14, przeciw 15, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki dziewiętnastej Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Szanowni państwo, kto z państwa jest za przyjęciem dziewiętnastej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 16, przeciw 14, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Popieram.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej KP PiS? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 29 posłów, za 15, przeciw 13, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 21 Koalicji Obywatelskiej. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Pragniemy wskazać, że poprawka 21 powinna być głosowana łącznie z poprawką 53. Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawek od 22 do 24. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Nie rekomenduję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister również. Głosujemy łącznie poprawki dwudziestą pierwszą i pięćdziesiątą trzecią. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 14, przeciw 15, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 22. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister – dwudziesta druga KP PiS?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Popieram.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 14, przeciw 16, nikt się nie wstrzymał. Poprawka uzyskała poparcie Komisji… Głosowało 30 posłów, za 14, przeciw 16. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji. To była dwudziesta trzecia? Będzie po prostu negatywna opinia Komisji, a Sejm zadecyduje. To była poprawka dwudziesta druga panie mecenasie? Teraz będzie dwudziesta trzecia.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej trzeciej.

Legislator Łukasz Nykiel:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Bardzo proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Również proszę o przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

W takim razie głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej trzeciej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, za 15, przeciw 14, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki nr 24 Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, mielibyśmy tu pewną uwagę legislacyjną do tej poprawki. Chodzi nam konkretnie o dodawany § 6 pkt 3. W tym pkt 3 mowa jest o tym, iż „Nie stanowi przewinienia dyscyplinarnego badanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności w przypadku, o którym mowa…”. Wskazany jest tu art. 5a § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. W naszej ocenie jest to omyłka chociażby z tego względu, że w Prawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi taki artykuł nie występuje. Tu chodzi o art. 5a § 1 Prawa o ustroju sądów administracyjnych. *De facto* powinny być wykreślone wyrazy „ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi” z metryką. Pytanie do pana posła – w naszej ocenie to oczywista omyłka. Ten art. 5a w ustawie, która jest podana w poprawce dwudziestej czwartej nie występuje. Czy pan

przewodniczący dopuszczałby korektę? Ewentualnie jako jest stanowisko ministerstwa i kancelarii prezydenta.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Jak najbardziej. Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Bardzo dziękuję panu mecenasowi za wyłapanie tej kwestii. Oczywiście, tak jak pan mecenas powiedział, ten przepis nie występuje, więc jeśli byłaby możliwość poprawienia tej oczywistej omyłki i prawidłowe wskazanie ustawy – Prawo o ustroju sądów administracyjnych to jak najbardziej jest to zasadne i rekomenduję przyjęcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli traktujemy to jako oczywistą omyłkę i korektę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak, jeśli Komisja nie wnosi uwag to biuro w dodatkowym sprawozdaniu uwzględni ten artykuł w takim brzmieniu bez odesłania do Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zgoda, panie ministrze? Nie ma uwag. Głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki dwudziestej czwartej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, za 16, przeciw 14, 1 wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej piątej. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Nie rekomenduję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy w takim razie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki dwudziestej piątej? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, za 14, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej szóstej PiS. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, poprawka dwudziesta szósta powinna być głosowana łącznie z poprawką dwudziestą siódmą. Przyjęcie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 28. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Tak. Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, co do tej poprawki stanowisko ministerstwa generalnie było negatywne podczas prac Komisji i cały czas je podtrzymujemy z uwagi na ciężkie do oszacowania możliwe skutki co do wpływu spraw. Ze zrozumieniem podchodzimy do faktu, że pan prezydent jest bardzo przywiązany do tego rozwiązania, jako

jednego z wiodących w tym projekcie. W duchu daleko idącego kompromisu, z uwagi też na te wszystkie okoliczności, w których teraz się znajdujemy, wojnę u bram Polski, potrzebę sprawnego przejścia do korzystania z funduszy unijnych. W naszej ocenie nie jest to żadnym warunkiem z kamieni milowych ani innych, aby z tych środków korzystać. Uważamy, że przy wejściu w życie tego rozwiązania konieczne będą zmiany w etatyzacji sądów. Takie zmiany Ministerstwo Sprawiedliwości będzie kierowało. Wstępne rozmowy są już prowadzone w tym kierunku. Skoro mamy nowy katalog spraw, to wskutek tego muszą być nowe etaty, które będą tymi sprawami się zajmować. W związku z tym, mimo zagrożeń, które wynikają z tego przepisu, co podtrzymujemy, gdyby ten przepis wszedł w życie i Komisja, a następnie parlament tak zadecydowały, te ryzyka, które będą wynikały z możliwej zwiększonej liczby spraw w sądach rząd będzie niwelował poprzez zwiększanie etatyzacji w sądach, również na etaty urzędnicze.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Widzę, że zgłasza się pan sędzia Zdun. Proszę bardzo, panie sędzio.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, pani poseł Filiks kieruje wobec mnie uwagi o poważnym charakterze, niekoniecznie parlamentarnym.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, powiedziałem, że państwo są w dobrym nastroju, ale ostrzegałbym przed przejściem do frywolnego nastroju. Trzeba ogłosić przerwę higieniczną na to, abyśmy się pośmiali w kuluarach? Nie ma takiej woli. Proszę bardzo, pan sędzia Zdun.

Członek Krajowej Rady Sądownictwa Stanisław Zdun:

Chciałbym tylko wskazać, że przyjęcie tej poprawki i tej ustawy w tym kształcie może spowodować wręcz paraliż sądownictwa. Będzie bardzo duża liczba spraw tego typu. Z doświadczenia wiem, że strony korzystają, jak mają możliwość, z uzyskania takich środków, bez względu na to czy czują się pokrzywdzone, czy nie. Obawiam się, że tych spraw będzie bardzo dużo i sądy apelacyjne i Sąd Najwyższy będą głównie tymi sprawami się zajmowały. Obawiam się, że nawet zapewnienie pana ministra o etatyzacji, zwiększeniu liczby etatów, nie pomoże, a na pewno nie pomoże szybko. Spodziewam się wręcz zapaści.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca Pawełczyk-Woicka.

Przewodnicząca Krajowej Rady Sądownictwa Dagmara Pawełczyk-Woicka:

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dodam tylko do tego, co pan sędzia Zdun już powiedział, że analiza wstępna tej poprawki wskazuje, że objęte tymi postępowaniami mogą być również sprawy nie tylko prawomocnie zakończone, ale też takie, w których akta uległy zniszczeniu na skutek przepisów regulujących braki aktów sądowych. Proszę sobie wyobrazić odtwarzanie tych akt. To nie służy obywatelowi. Krajowa Rada Sądownictwa zwraca się do państwa, z całym szacunkiem dla parlamentu, aby ta poprawka nie została uwzględniona. Ona nie służy żadnym celom, które miałyby jakąkolwiek wartość dla obywatela. My tego po prostu nie widzimy.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan poseł Sak.

Poseł Piotr Sak (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym złożyć tylko krótkie oświadczenie do protokołu, że mam swoje zdanie, ale się z nim nie zgadzam w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Chciałabym zwrócić uwagę, że to rozwiązanie i tak nie zatrzyma tego, co będzie się działo przed Europejskim Trybunałem Praw Człowieka, co jest państwa winą. Polska już w tym momencie tam przegrywa, bardzo systematycznie. Na skutek tych orzeczeń jest zmuszona płacić odszkodowania rzędu kilkunastu tysięcy euro i to wszystko państwa wina, tego chaosu, który wprowadziliście w wymiarze sprawiedliwości. Te krokodyle łzy, które teraz słyszymy od pani sędzi Pawełczyk-Woickiej są zupełnie nie na miejscu. To wy wprowadziliście to zamieszanie do wymiaru sprawiedliwości, na skutek którego Polska w tym momencie jest zobowiązana do płacenia tak wysokich kar. Tak, pani sędzio, była pani pracownikiem Ministerstwa Sprawiedliwości. Przykładała pani do tego rękę.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Głosujemy poprawki dwudziestą szóstą i dwudziestą siódmą łącznie. Jednocześnie informuję, że przegłosowanie tych poprawek spowoduje bezprzedmiotowość poprawki dwudziestej ósmej. Zgadza się, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tak jest.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, 16 za, 13 przeciw, 2 się wstrzymało. Poprawki uzyskały akceptację Komisji.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej dziewiątej. Pan mecenas?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawka dwudziesta dziewiąta była już rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czyli kolejną rozpatrujemy trzydziestą pierwszą?

Legislator Łukasz Nykiel:

Poprawkę trzydziestą, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Trzydziestą, klubu Polska 2050. Panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Jeśli można, panie przewodniczący, poprawkę trzydziestą proponujemy głosować łącznie z poprawką trzydziestą pierwszą.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Nie popieramy tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy poprawki trzydziestą i trzydziestą pierwszą łącznie. Kto z państwa jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, 14 za, 16 przeciw, 1 się wstrzymał. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej drugiej. Czy jest rozpatrzona?

Legislator Łukasz Nykiel:

Rozpatrzona, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Trzydziesta trzecia?

Legislator Łukasz Nykiel:

Trzydziesta trzecia nie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Trzydziesta trzecia Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Panie mecenasie, czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:
Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:
Uprzejmie proszę o przyjęcie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:
Również popieram.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem trzydziestej trzeciej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, 17 za, 14 przeciw, nikt się wstrzymał. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Trzydziesta czwarta rozpatrzona?

Legislator Łukasz Nykiel:
Rozpatrzona.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Trzydziesta piąta. Proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:
Do trzydziestej piątej poprawki, która nie została jeszcze rozpatrzona chcielibyśmy zgłosić uwagę formalną, iż należy ją głosować łącznie z poprawkami trzydziestą szóstą i czterdziestą piątą, a ich przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawek nr 37 i 38.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:
Nie rekomenduję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
W takim razie głosujemy łącznie poprawki trzydziestą szóstą i czterdziestą piątą. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie.

Głosowało 31 posłów, 14 za, 17 przeciw, nikt się wstrzymał. Poprawki nie uzyskały poparcia Komisji.

Trzydziesta siódma była rozpatrzona?

Legislator Łukasz Nykiel:
Nie, panie przewodniczący. Powinniśmy rozpatrzyć w tej chwili. Jej przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 38.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:
Nie rekomenduję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):
Głosujemy w takim razie poprawkę trzydziestą siódmą Koalicji Obywatelskiej. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 30 posłów, 14 za, 16 przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki trzydziestej ósmej. Panie mecenasie, czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to przepis dotyczący przejścia w stan spoczynku sędziów Sądu Najwyższego orzekających w Izbie Dyscyplinarnej. Zgodnie z przepisami konstytucji, jeśli dochodzi do reorganizacji sądownictwa, to sędziów przenosi się do innego sądu lub przechodzą oni w stan spoczynku, ale co bardzo istotne, z zachowaniem prawa do pełnego uposażenia. Ta propozycja powoduje obniżenie uposażenia do 75% i ze względu na wspomnianą normę konstytucyjną nie mogę poprzeć tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister najpierw, a potem pan prezes.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, owszem od dwóch posiedzeń Komisji stanowiska Ministerstwa Sprawiedliwości i Kancelarii Prezydenta RP w zasadzie są zbieżne poza kwestią, którą poruszaliśmy w zakresie tych wniosków o odszkodowania, co do których przedstawiłem stanowisko, ale w przypadku tej poprawki zdecydowaliśmy się jako Solidarna Polska poddać osądowi Komisji to, jaka powinna być wysokość uposażania za przejście w stan spoczynku sędziów orzekających w Izbie Dyscyplinarnej, którzy zdecydowali się skorzystać z dobrodziejstw tej ustawy, czyli możliwości przejścia w stan spoczynku. W naszej ocenie nie zachodzi w przypadku tej ustawy przesłanka istotnej reorganizacji Sądu Najwyższego. Rzeczywiście jest zniesiona jedna izba, ale ta, która powstaje, będzie miała tożsame kompetencje i zmieni się sposób wyłaniania sędziów do tej izby. Z drugiej strony potrzeby orzecznicze Sądu Najwyższego i kompetencje sędziów Izby Dyscyplinarnej to kompetencje z zakresu prawa karnego, ponieważ w tej procedurze ci sędziowie orzekają. Uważamy, że istotną zachętą do pozostania do orzekania w Sądzie Najwyższym powinno być takie uregulowanie wysokości uposażenia za przejście w stan spoczynku, które nie zachęcałoby ich za bardzo aby tę aktywność zawodową zakończyli. Przyznawanie pełnego uposażenia za przejście w stan spoczynku na tym etapie kariery zawodowej uważamy za zbędne z tego powodu, że ci sędziowie mogliby orzekać. Różnica między naszymi poprawkami jest taka, że albo sędziowie Izby Dyscyplinarnej, którzy zdecydują się przejść w stan spoczynku decyzją Komisji, a następnie Sejmu, Senatu i pana prezydenta korzystaliby z możliwości przejścia w stan spoczynku przy uposażeniu na poziomie 100%, a nasza poprawka proponuje na tym etapie 75% uposażenia za stan spoczynku. To nie 100%, tylko 75% w razie skorzystania z tej opcji. Mamy tu rzeczywiście odmienny pogląd i w tym zakresie poddajemy to ocenie Komisji, a następnie parlamentu.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan prezes, proszę bardzo.

Prezes Sądu Najwyższego kierujący pracą Izby Dyscyplinarnej Adam Roch:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, powiem kilka słów w odniesieniu do tej poprawki, jeśli mogę. W moim przekonaniu i ocenie ta poprawka jest w sposób oczywisty sprzeczna z art. 180 ust. 5 konstytucji. Mamy tu niewątpliwie do czynienia z istotną zmiana ustroju Sądu Najwyższego. Likwidacja jednej z pięciu izb z pewnością stanowi tego rodzaju zmianę ustroju sądu, o której mowa w przywołanym przeze mnie przepisie. W moim przekonaniu, jeśli ustawa będzie przewidywała możliwość czy konieczność przejścia w stan spoczynku przez sędziów Sądu Najwyższego dotychczas wykonujących czynności w tej izbie, musi być tu pozostawione pełne uposażenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani przewodnicząca.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Jedno zdanie. Szanowni państwo, nie zasługujecie na stan spoczynku. Jedyne na co zasługujecie, to na odpowiedzialność dyscyplinarną albo karną.

Poseł Mariusz Gosek (PiS):

Pani przewodnicząca, protestuję.

Poseł Kamila Gasiuk-Pihowicz (KO):

Przede wszystkim powinniście zwrócić Polakom pieniądze, które przez nich stracili. Są to olbrzymie pieniądze, idące w miliardy złotych.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę państwa, na pewno uwaga była nie na miejscu. Podzielam państwa oburzenie, ale taką opinię wypowiedziała pani przewodnicząca. Nie zgadzamy się z nią, ale wygłosiła ją na własną odpowiedzialność.

Poseł Michał Szczerba (KO):

Panie przewodniczący, ale to jest jakiś bardzo poważny spór, bo mamy poprawkę pana ministra Kalety i głos osoby, która kieruje aktualnie Izbą Dyscyplinarną. Pan Roch mówił, że to poprawka sprzeczna z konstytucją, więc nie możemy przejść nad tą dyskusją do porządku dziennego, tym bardziej że ostatnio rozmawialiśmy o tym i były pytania też z mojej strony na temat przejścia w stan spoczynku i wynagrodzenia, które by przysługiwało tym osobom. Oczywiście bym sobie życzył, aby wszyscy sędziowie z Izby Dyscyplinarnej odeszli z Sądu Najwyższego i w związku z tym chciałbym zapytać o zdanie panią minister, bo w tej sprawie milczy i również Biuro Legislacyjne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister zabierała głos i zwróciła uwagę na sprzeczność poprawki z przepisami konstytucji. Głos ma pan poseł Śmiszek.

Poseł Krzysztof Śmiszek (Lewica):

Mam pytanie do pana ministra Kalety. Jaki jest prawdziwy cel tego proponowanego przepisu? Jeśli proponujecie takim sędziom przejście w stan spoczynku, ale za mniejsze pieniądze, czyli za 75%, to oznacza – tak to odczytuję – że w pewnym sensie wpychacie ich w taką decyzję, aby jednak zostali w systemie i dalej orzekali. Generalnie o to chodzi? Że to zniechęcenie do przejścia w stan spoczynku, pewnego rodzaju ukaranie tych sędziów mniejszym uposażeniem? Tak naprawdę wpychacie ich w decyzję, aby zostali w systemie, tak?

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Panie pośle, pan minister dokładnie to powiedział w swoim wystąpieniu.

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Panie pośle, uważamy, że nie zachodzi reorganizacja Sądu Najwyższego w rozumieniu konstytucji, zatem nie zachodzi obowiązek przyznawania prawa do pełnego uposażenia w razie przejścia w stan spoczynku za zgodą sędziego. To po pierwsze. Z tego powodu, iż uważamy, że nie zachodzi tego rodzaju reorganizacja konstytucyjna ustawodawca może przyznać prawo dobrowolnego przejścia w stan spoczynku, ale nie jest to związane z koniecznością przyznania stuprocentowego uposażenia. Uważamy w związku z tym, że dobrowolne przejście w stan spoczynku, jako dobrodziejstwo wynikające z tej ustawy, powinno być określone na poziomie 75%, czyli mniejsze niż proponuje pan prezydent. Rzeczywiście, powiedziałem to dość wyraźnie, uważamy, że sytuacja zawodowa sędziów orzekających Izby Dyscyplinarnej i dotychczasowa ścieżka zawodowa, która doprowadziła ich do służenia Rzeczpospolitej w Sądzie Najwyższym, z dobrem dla naszego państwa, najlepiej by było gdyby zdecydowali się w tym sądzie pozostać.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To już pan minister powiedział. Wszystko zostało już w tej sprawie powiedziane. Panie prezesie, nie ma sensu dalej rozmawiać.

Prezes SN kierujący pracą izby Adam Roch:

Panie przewodniczący, dwa słowa, jeśli mogę. Chciałem powiedzieć, że to nie jest dobrodziejstwo czy przywilej, tylko gwarancja konstytucyjna wynikająca z nieusuwalności. Wprowadzając obecnie obowiązującą ustawę w życie zlikwidowano Izbę Wojskową, której sędziowie przeszli w stan spoczynku z uposażeniem stuprocentowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Dobrze. Jeszcze pan poseł Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (KO) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Trzeba mieć pełną świadomość, że ci sędziowie, którzy wchodzili w ten układ i wchodzili do tej Izby Dyscyplinarnej robili tak naprawdę skok na kasę i na te stanowiska i nie powinni tam w ogóle zasiadać. Mam pytanie. Jak wiemy, sędziowie Sądu Najwyższego mają podwyższone wynagrodzenie. Czy te 75% ma być liczone z podwyżką, czyli z uposażeniem +40%, czy od gołego uposażenia? To dość ciekawe. Generalnie powinni dostawać od tego. Bardzo proszę o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Czy pan minister zechce uzupełnić?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Projekt przewiduje, że tego dodatku sędziowie w stanie spoczynku nie uzyskują. W związku z tym propozycja przewiduje różnicę między 100%, a 75% klasycznego uposażenia w stanie spoczynku sędziego Sądu Najwyższego.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł Dolniak.

Poseł Barbara Dolniak (KO):

Mam w związku z tym pytanie. W projekcie ustawy faktycznie jest przepis, że sędziowie Izby Odpowiedzialności Zawodowej nie będą już mieli dodatku 40%. Proszę pamiętać, że ci sędziowie, którzy dotychczas orzekali w Izbie Dyscyplinarnej oni z tej izby mieli przejść w stan spoczynku. W związku z tym oni otrzymywali 40% więcej. Czy oni od tego wynagrodzenia będą dostawali 75%? To, że państwo wycofują 40% w tej chwili jest działaniem na przyszłość, ale oni pobierali wyższe o 40% wynagrodzenie i jeśli idą w stan spoczynku to pod względem prawnym powinni mieć liczone od tego, co dostawali.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 38? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, 5 za, 14 przeciw, wstrzymało się 12. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Panie mecenasie, czy poprawka trzydziesta dziewiąta była rozpatrzona?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, poprawki od 39 do 46 zostały już rozpatrzone. Powinniśmy teraz przejść do poprawki 47, której przyjęcie spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 48.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

To poprawka Polski 2050. Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Nie rekomenduję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy w takim razie poprawkę nr 47. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, 15 za, 16 przeciw. Poprawka nie uzyskała poparcia Komisji.

Przechodzimy do poprawki czterdziestej ósmej. Panie mecenasie, czy są uwagi?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pani minister?

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Uprzejmie proszę Komisję o przyjęcie poprawki.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Pan minister?

Sekretarz stanu w MS Sebastian Kaleta:

Nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Głosujemy w takim razie poprawkę nr 48 Prawa i Sprawiedliwości. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Zamykam głosowanie. Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 31 posłów, 16 za, 14 przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu. Poprawka uzyskała poparcie Komisji.

Poprawka czterdziesta dziewiąta, panie mecenasie?

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, wszystkie poprawki do końca zestawienia, czyli 49, 50, 51, 52 i 53 zostały już rozpatrzone.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Zatem zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy. Do tej pory posłem sprawozdawcą był pan poseł Krzysztof Lipiec. Zgadza się on dalej pełnić ten obowiązek. Nie ma sprzeciwu. Posłem sprawozdawcą jest pan poseł Krzysztof Lipiec.

Pani minister, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w KP RP Małgorzata Paprocka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na zakończenie chciałam wyrazić ogromną wdzięczność za pracę Komisji i za rozpatrzenie projektu w dniu dzisiejszym. W imieniu pana prezydenta bardzo państwu posłom dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Ast (PiS):

Też bardzo serdecznie pani minister dziękuję. Przede wszystkim dziękuję Biuru Legislacyjnemu jeszcze raz za wsparcie nas w tym procesie. Dziękuję wszystkim członkom Komisji za dzisiejszą bardzo efektywną pracę. Miło by było, gdybyśmy mogli w tej atmosferze pracować zawsze. Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie.